

114

Mensingeweer, 2 juli 2008

Aan Gedeputeerde Staten van Groningen  
Postbus 610  
9700 AP Groningen.

Betreft: MER tracéstudie 361

Edelachtbare dames en heren,

 provincie groningen	
Ing. d.d.: 04 JUL 2008	
Corr.nr.: 39165	Zaaknr.: 107616
Afd.: VV	Blz. J N

Als bestuur van Vereniging Dorpsbelangen Mensingeweer willen we een aantal zienswijzen indienen over de MER –tracéstudie van de weg N361 Mensingeweer-Winum Groningen.

We hebben allereerst de ontvangen MER tracéstudie van 29 april 2008 bestudeerd. Naderhand is ons tijdens een voorlichtingsbijeenkomst uitleg gegeven over de MER, waarbij op een summiere manier werd gewezen op een “kleine tracéwijziging rondom Mensingeweer”. Na deze bijeenkomst hebben we ook de aanvullende stukken, die in Eenrum werden uitgereikt, bestudeerd.

Deze stukken zijn: - een samenvatting van de eerder genoemde MER tracéstudie en  
- een Aanvulling MER-tracéstudie van 12 mei 2008.

We willen aangeven dat we in het begintraject als bestuur van Dorpsbelangen steeds goed zijn geïnformeerd over de vorderingen. Via de klankbordgroep en ook via een tweetal inwonsters van ons dorp, de dames Schoenmaker en Van Dijk

Na de bijeenkomst in Eenrum kwamen we tot de ontdekking dat we niet meer goed waren geïnformeerd. Uit de stukken bleek namelijk dat de “kleine tracéwijziging om Mensingeweer” ingrijpend was. Zowel aan de westkant als ook aan de oostkant kwam het race aanmerkelijk dicht bij de bebouwing.

Aan de westkant is dit te wijten aan de ligging van een gas-transportleiding. Gezien de importantie van deze leiding, waarvan de ligging in het voortraject niet goed was ingeschat, kunnen we daar begrip voor opbrengen. Al rechtvaardigt de exacte ligging niet dat de rondweg zó dicht bij het dorp is gepland.

Ook aan de oostzijde daarentegen is het tracé veel dicht bij de bebouwing geprojecteerd. De reden hiervan hebben we gevraagd aan de projectleider dhr P.v.d.Wal, en daarnaast getracht deze uit de Aanvullende MER studie te halen.

Deze Aanvullende MER- tracéstudie is erg globaal opgezet. Hierin wordt gesproken over een noordelijk deel (Mensingeweer-Winum) en een zuidelijk deel (Sauwerd-Groningen). Door deze opzet van het rapport is moeilijk na te gaan of de voor het noordelijke deel genoemde voor- en/of nadelen op de Tracéwijziging bij Mensingeweer slaan, of op het gehele noordelijk deel.

Navraag en studie heeft ons er op gebracht dat de oostelijk tracéwijziging bij Mensingeweer voornamelijk is gebaseerd op minder “versnippering” en “betere bereikbaarheid” van landbouwgrond.

Tegen deze tracéwijziging maken we bezwaar en hiervoor willen we u de onderbouwing niet onthouden.

Door deze wijziging t.o.v. het voorkeurstracé van 29 april:

- a. komen er echter 7 woningen meer in een hogere geluidsbelasting, te weten van 48-53 dB naar 53-58 dB (zie blz. 16 van de aanvulling). Dit zouden, heel begrijpelijk, de woningen langs de buitenzijde van het dorp zijn. Tijdens ons overleg kon niet precies worden aangegeven welke woningen dit betreft. (Toch willen we erg graag van u

horen welke woningen dit precies betreft).

Onzes inziens moet daarom worden gesteld dat voor het onderdeel *geluid* de wijziging een wezenlijk nadeel is.

- b. De "betere bereikbaarheid van agrarische bedrijven" (blz. 19 Aanvulling) is relatief. De eigenaar van de grond waarop de wijziging is geprojecteerd heeft zijn bedrijf aan de noordzijde van Eenrum. De afstand van de landbouwgrond aan de zuidzijde van de geprojecteerde rotonde naar het bedrijfsgebouw is hoogstens 50 meter verder dan de grond aan de noordzijde van de genoemde rotonde.  
Op de totale afstand naar het bedrijfsgebouw (ruim 2 kilometer) is dit verschil nihil, en mag ons inziens daarom niet als argument voor de wijziging worden gebruikt.
- c. De "visuele hinder" wordt op blz. 14 van de Aanvulling beschreven als zou er een "lichte" toename zijn.  
Wij zijn van mening dat als door de wijziging de afstand tot de bebouwing wordt gehalveerd, (van ± 160 naar ± 80 meter) hier sprake is van een aanzienlijke toename van visuele hinder.
- d. Door de kleine boog wordt de strook grond tussen de weg en het dorp aanmerkelijk versmald, waardoor dit het gebruik voor landbouwdoeleinden minder aantrekkelijk maakt. Landbouwers hebben graag grote percelen waar met brede machines kan worden gewerkt. (Spuitscombinaties met een werkbreedte van soms wel 30 meter). Door de grote boog aan te houden behoudt het perceel tussen de weg en het dorp de aantrekkelijkheid voor landbouwers. Immers door het dempen van enkele sloten, en daardoor het samenvoegen van een aantal restpercelen, kan eenvoudig weer een groot perceel worden gecreëerd. Dus niet een grote, maar juist een kleine boog geeft dus versnippering.
- e. Een ander nadeel van deze kleine boog is dat, omdat de (onder d. genoemde) strook grond niet meer aantrekkelijk is voor de landbouw, dit waarschijnlijk zal verworden tot schapenweide of struikgewas.  
Dit zouden we erg betreuren omdat juist de korte overgang van bebouwing naar de landbouwgrond een sterke kant van Mensingeweer is.

We willen u met nadruk wijzen op het feit dat de inwoners van Mensingeweer zich over het algemeen positief hebben uitgesproken over de grote boog, ook aan de westkant, waarbij de rotonde zo ver mogelijk naar het noorden ligt.

We hebben er als dorp, samen met de gemeente en de provincie alle belang bij om de rondweg zo snel mogelijk gerealiseerd te zien.

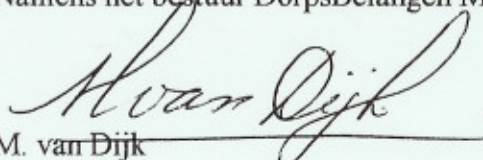
Echter in geval van de kleine boog wordt het draagvlak onder onze inwoners aanmerkelijk minder, en zullen er naar verwachting nu bij de MER-procedure reeds veel meer zienswijzen worden ingediend. En dit zal zich straks bij de hierop volgende bestemmingsplanprocedure nog in sterke mate herhalen.

We willen daarom pleiten, gezien onze argumentatie, te kiezen voor de grote boog, zoals eerder omschreven in de MER-rapportage van 29 april.

We zien als bestuur DBM, maar ook als dorp, uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Namens het bestuur DorpsBelangen Mensingeweer.

  
M. van Dijk

0595-491316